

Aprendizaje institucional durante la ejecución del proyecto
Concertación social para la gestión de políticas pro-pobres
Región Aguán, Sico Paulaya y zona costera

Tomado del informe de avance, junio 2008

Durante la ejecución del Proyecto hemos desarrollado un proceso de discusión institucional, a nivel del equipo técnico, miembros de la Junta Directiva y de los líderes de las organizaciones miembros; al respecto se pueden citar las siguientes: 5 de octubre, 27 y 28 de noviembre, 18 y 19 de diciembre; 14 de enero, 16 de enero, 23 de enero; 22 de febrero, 10, 11 de marzo, 12 de marzo y 11 y 12 de abril¹. En estos espacios ha sido determinante el aporte de la Cooperante del DED quien ha planteado preocupaciones con respecto a los temas abordados, entre los que sobresalen:

- a) la necesidad de replantear la orientación y el contenido del Proyecto,
- b) la pertinencia del protagonismo de Popol en el liderazgo de propuestas regionales de Gestión de Políticas,
- c) la necesidad de reflexionar mas sobre la escasa trascendencia de la ERRP,
- d) la posible duplicidad de roles particularmente con UNICORASS,
- e) la apatía de las organizaciones miembros de la Red ante la gestión de políticas como uno de los temas que dieron origen a su creación.

Estas discusiones han constituido una fuente valiosa de generación de aprendizajes y búsqueda de alternativas, las que están siendo asimiladas como prácticas institucionales.

Dentro de los aprendizajes se pueden mencionar los siguientes:

Aprendizajes institucionales

1. Es indispensable analizar la viabilidad del Proyecto a partir de la estabilidad institucional, la claridad política, la capacidad instalada de Popol Nah Tun, los recursos disponibles, la cobertura y el posible impacto que puede generar.
2. La unidad e integración de las organizaciones de Popol Nah Tun es una condición indispensable para el empoderamiento de las mismas y para su incidencia en la transformación política, económica y social. Se deben generar estrategias de fortalecimiento de estas articulaciones.
3. Ningún tema abordado por Popol Nah Tun (producción agroecológica, gestión de riesgo, desarrollo empresarial, organización, investigación participativa o manejo de conflictos) es o debe considerarse ajeno a la gestión de políticas, todos están transversados por políticas públicas y requieren de atención gubernamental para mover cambios estructurales.
4. Los Proyectos deben responder a una dinámica de integralidad, de ahí la necesidad de que Popol Nah Tun articule todas las intervenciones a un enfoque de gestión territorial.
5. Se debe promover el posicionamiento de las organizaciones de Popol Nah Tun en las agendas regionales y de país, lo cual conlleva a generar alianzas con otras

¹ Entre octubre del 2007 y abril del 2008.

organizaciones de la región en base a agendas comunes: sostenibilidad ambiental, reforma agraria, desarrollo comunitario, comercio, fortalecimiento democrático, etc.

Aprendizajes del posicionamiento político

6. No se ha valorado suficientemente la difusión de contenidos y planteamientos al interior de las organizaciones, se ha puesto la atención más en los mecanismos de gestión de las organizaciones hacia fuera, lo cual redundaría en un débil posicionamiento de la organización, se posiciona solamente el líder que sale, el que hace contacto con el funcionario, etc.
7. Los municipios son un escenario de construcción política estratégicos para la gestión y la incidencia; existen mecanismos de participación ciudadana a nivel municipal que no están siendo debidamente implementados ni aprovechados por la ciudadanía; el Proyecto debe enfocarse por sentido común al municipio, antes de aspirar a la construcción de plataformas regionales.
8. Uno de los mayores vacíos con que nos encontramos en las discusiones con los técnicos, con los líderes de las organizaciones seleccionadas, e incluso con dirigentes de mayor perfil (dirigentes campesinos regionales), con respecto a posicionar la incidencia política y la participación ciudadana, es el desconocimiento de las políticas públicas, su construcción e implementación, el por qué y para qué de las mismas y nuestro papel de ciudadanos en su construcción e implementación, lo que da como resultado un bajo perfil en las acciones, posicionamientos, resultados e impactos.
9. Se deben fortalecer las estrategias y prácticas de coordinación interinstitucional con otros actores, instituciones u organizaciones, que trabajan la temática con el propósito de compartir experiencias, metodologías, conocimientos, preocupaciones y responsabilidades concretas en la construcción de propuestas, en la gestión de recursos en la minimización del gasto, en la asignación de roles y el balance y monitoreo de los procesos.

Aprendizajes para la sostenibilidad de los procesos

10. Es un error desarrollar actividades, si no estamos verdaderamente convencidos de su contribución a cambios estructurales o que no responden a estrategias bien planificadas.
11. Las agendas construidas desde fuera, desde la lógica de la cooperación, del gobierno o de las ONG ponen en precario la credibilidad y el poder de convocatoria de los agentes locales cuando trasladan expectativas inviables.
12. Se debe procurar bajar al máximo los costos de subsidio para “amarrar” la participación de la gente, a la par se deben generar estrategias de autoaporte y una participación de mayor calidad.
13. Las expectativas no se deben generar desde fuera, deben ser el producto de la toma de conciencia de la población y de las organizaciones involucradas y responder a posibilidades realistas.

14. Existe una carencia de liderazgo consolidado, tanto a nivel local como regional. No son sostenibles los procesos de gestión de políticas sin una inversión estructurada en formación de cuadros y dirigentes (inversión en gestión de conocimientos).
15. No habrá sostenibilidad en los procesos sin un involucramiento consciente y activo de cada persona en su calidad de individuo y miembro de una organización, no es cuestión de que se involucren solamente los dirigentes y que por defecto todos los miembros de una organización están involucrados.
16. No son sostenibles los procesos de representación y democratización en el nivel nacional, si no construimos modelos de democracia local legítimos y verdaderamente representativos. La democracia y los cambios nacionales que buscamos son el producto de estos procesos alcanzados y consolidados en la aldea y en la organización de base.