

Anexo 1: Metodología utilizada para la evaluación

1. Conceptos centrales para la metodología

La **evaluación de proyectos** es un proceso por el cual se determina el establecimiento de cambios generados por un proyecto a partir de la comparación entre el estado actual y el estado previsto en su planificación, es decir, se intenta conocer qué tanto un proyecto ha logrado cumplir sus objetivos

¿Qué es una evaluación participativa?

Este trabajo utiliza elementos de metodología participativa considerando los puntos de vista de los y las participantes que de esta manera asumen un rol más activo en el proceso de evaluación. Este enfoque se caracteriza por considerar a la evaluación una parte integral del proceso de desarrollo (reflexión-acción) al entender a la evaluación más como un proceso de empoderamiento que como un proceso de control de agentes externos, un reconocimiento de la subjetividad en la evaluación y el uso de técnicas como las entrevistas no estructuradas y las observaciones de los y las participantes. En este caso el/la evaluador/a asume un papel de facilitador/a más que un agente externo y neutral.

Esta es una evaluación intermedia, que se hace durante la consecución de El Fondo y no a su finalización, por lo que hay un especial énfasis en las lecciones aprendidas y recomendaciones con vistas a la continuidad de las acciones.

Así, los objetivos de la presente evaluación son:

- Una valoración de los impactos de la finalidad y los 5 propósitos del Fondo ACI ERP
- Una valoración de la pertinencia del Fondo ACI ERP, en términos de su finalidad, propósitos, estrategias.
- Una evaluación del desempeño del Fondo ACI ERP especialmente de su modelo de co-gestión y modalidad de implementación y/o funcionamiento.
- Contar con recomendaciones y propuestas para ajustes tanto en la parte estratégica como operativa que permitan alcanzar un mayor impacto del Fondo ACI ERP
- Una apreciación de los niveles de armonización lograda a lo interno y de la coordinación con otras iniciativas afines.
- Contar con recomendaciones para estructurar los aportes de la cooperación financiera y técnica.

2. Elementos de la metodología:

La metodología de la evaluación comprende los momentos de:

- la revisión analítica de la documentación que incluye documentos de contexto, informes, ayudas memorias de reuniones de Comités, planes y marcos lógicos del Fondo.
- la definición de criterios y niveles de evaluación
- el diseño de instrumentos de evaluación incluyendo cuestionarios, entrevistas individuales y grupos focales
- La aplicación de los instrumentos de evaluación.
- El análisis de la información y la formulación de recomendaciones sobre la operación de El fondo.

- La actualización del contexto de la ERP

2.1. Criterios de evaluación

Los criterios de evaluación utilizados son los que se definen a continuación:

Pertinencia:

La pertinencia mide la correspondencia entre la prioridad de los objetivos del proyecto y las prioridades de sus beneficiarios. Es decir la medida en que los objetivos de un proyecto continúan siendo válidos y de interés en la forma inicialmente prevista o tal como se han modificado posteriormente, debido a nuevas circunstancias en el contexto inmediato y en el entorno externo de dicho proyecto. La pertinencia debe ser respecto a:

- El fondo y sus estructuras
- Los grupos beneficiarios

Impacto:

Son los efectos del proyecto sobre la población en función de los objetivos de desarrollo o metas de largo plazo (Fin)

Eficacia:

Hasta que punto un proyecto consigue sus objetivos inmediatos o produce los resultados esperados en función de sus objetivos.

Eficiencia:

La eficiencia considera el costo de alcanzar los objetivos del proyecto

Sostenibilidad:

Posibilidad de prolongar los resultados positivos de la iniciativa una vez concluida la cooperación técnica.

Cada uno de estos criterios ha sido utilizado para la evaluación de los propósitos de El Fondo, para lo que nos formulamos las siguientes preguntas:

- **Impacto:** en que medida se ha contribuido a alcanzar cada uno de los propósitos/objetivos de acuerdo con los valores establecidos para 2010 en los indicadores por Propósito¹
- **Eficacia:** en que medida han sido alcanzados los resultados basados, igualmente, en las metas de indicadores de resultados.
- **Pertinencia:** en que medida ha sido útil y es prioritario el resultado para el proyecto y la población participante.
- **Sostenibilidad:** en que medida los efectos del proyecto continuarán después de que cese la ayuda.

Para cada uno de estos criterios se estableció una escala del grado de logro que incluye:

- Muy alto (5 puntos)
- Alto (de 4 a 4.9)
- Medio (de 3 a 3.9)
- Bajo (de 2 a 2.9)
- Nulo/ ninguno (menos de 1.9)

¹ De acuerdo con el Plan 2007-2010 formulado y aprobado por el Foro Estratégico.

Adicionalmente, se ha medido la **eficiencia** del fondo en base a una revisión de los costos anuales de operación del Fondo.

Para la medición del alcance de cada criterio, la evaluación ha tomado en cuenta los indicadores formulados para los 5 propósitos de El Fondo que se han venido definiendo en los documentos de contexto, planes y marcos lógicos y sus revisiones desde 2004 hasta la fecha en especial la última versión de 2008.

El Fondo comprende 4 propósitos operativos:

- La apropiación de los procesos de la ERP
- La auditoria social y la incidencia en políticas públicas
- Los vínculos entre Organizaciones de Sociedad Civil (OSC): alianzas, generación de propuestas y mejoramiento de la participación de la sociedad civil en el CCERP
- El apoyo a grupos excluidos para mejorar la capacidad de propuesta, de ejecución auditoria social, de incidencia política y de articulación con otras organizaciones a nivel local, regional y nacional.

Adicionalmente el Fondo ha definido un quinto propósito estratégico, de gestión, que refiere al gradual proceso de sostenibilidad del fondo mismo.

2.2. Niveles de evaluación.

La evaluación tendrá en cuenta los siguientes niveles:

Nivel 1: Entidades externas

- Actores donantes del Fondo
- Actores gubernamentales vinculados al tema

Nivel 2: Estructuras del Fondo

- Miembros del Grupo ACI-ERP
- Estructuras de Cogestión del Fondo – Foro y Comité de Programa
- Equipo técnico del Fondo ACI-ERP

Nivel 3: Participantes directos del Fondo

- Actores de la sociedad civil beneficiarias directas de fondos del Fondo y avales de otras organizaciones
- Actores de organizaciones locales en especial de grupos considerados excluidos participantes del proceso reunidos en Grupos Focales en tres regiones: Centro-Sur, Norte y Occidente

2.3. Instrumentos de Evaluación

Se han diseñado instrumentos de evaluación teniendo en cuenta los distintos niveles a evaluar, que se resumen en el siguiente cuadro:

Niveles e instrumentos de evaluación

Nivel de evaluación	Objetivo	Actividades de consulta	Instrumentos
Entidades Externas	Actualizar el contexto de la ERP y establecer el grado de	Entrevistas	Cuestionario semi estructurado

	pertinencia en función al contexto y los ajustes necesarios		
Estructuras del Fondo	Conocer las percepciones de los ejecutores del proyecto y definir alternativas y prioridades; y establecer los niveles de coordinación entre las distintas estructura y con otras iniciativas	Taller/ sesión participativa	Ejercicios de valoración/ percepción de objetivos del proyecto en función de los criterios de evaluación según indicadores. Cuestionario semi-estructurado y FODA
Participantes directos del Fondo	Conoce las prioridades de los y las participantes y el impacto del proyecto	Trabajo de campo: sesión de trabajo participativo	Ejercicios de jerarquización de problemas y valoración de los objetivos del proyecto en función de criterios de evaluación según indicadores.

A continuación se presentan los formatos de los instrumentos de evaluación que se utilizaron, estos fueron:

- Entrevistas con donantes
- Entrevistas con representantes de gobierno
- Entrevistas con actores locales
- Taller con organizaciones de la sociedad civil (grupos meta)
- Taller con organizaciones de base (grupos meta beneficiarios)
- Entrevista grupal para el Comité de Programas
- Taller con el Foro Estratégico

Entrevistas para Donantes /ACI

Contexto

1. Como evalúa los logros alcanzados por la ERP?
2. Que piensa de la dirección/enfoque que le da el gobierno a la ERP?
3. Cuáles han sido las principales fortalezas en el proceso de implementación de la ERP? Y cuales han sido los principales obstáculos?
4. Quienes han sido los principales aliados en el proceso de implementación de la ERP? Y cuales y quienes han sido los principales actores que desde su punto de vista han obstaculizado el proceso?
5. Como valora la participación de la Sociedad Civil en la ERP? Cómo, a su entender esta debería trabajar para este proceso?

Pertinencia

6. ¿En qué medida el Fondo ha permitido responder oportuna y flexiblemente a las demandas de la sociedad civil? (Pertinencia General)
7. Cual es la contribución del Fondo a sus objetivos ¿Prioridades del fondo dentro de su estrategia de país?
8. ¿Los propósitos de intervención permanecen pertinentes?

Eficacia / Impacto

9. ¿Cómo ha contribuido el Fondo al cumplimiento de sus metas? ¿y a hacerlo de manera más eficaz (menos trámites)?
10. ¿Qué cambios se han hecho para mejorar la armonización con otros donantes para reducir los procesos/ trámites?
11. ¿El Fondo está aportando a cambios identificables y sostenibles en sus grupos meta? (fomentado la reflexión, la identificación de y el análisis a lo interno de las OSC)
12. ¿Qué nivel de cooperación y coordinación se ha logrado en relación con otras instancias en temas relevantes como por ejemplo auditoria social?
13. ¿Qué sinergias se han construido con otras iniciativas/ programa-proyecto similares financiados por su Institución?

Sostenibilidad

14. ¿Qué nuevos supuestos, riesgos y desafíos para el futuro se pueden identificar en torno a la ERP? ¿Cómo éstos podrían mitigarse? / Mencionar el tema de la armonización.
15. ¿Cuales son elementos de sostenibilidad y funcionalidad del modelo de apoyo de los donantes (modelo multi-donantes) que podría señalar?
16. Cómo va a ser el apoyo de su institución al Fondo en el futuro inmediato? ¿Por qué?

Entrevistas para representantes de Gobierno

Contexto

17. Como evalúa lo hasta ahora realizado por la ERP?
18. Cual es la dirección/enfoque que le da el gobierno a la ERP?
19. Cuáles han sido las principales fortalezas en el proceso de implementación de la ERP? Y cuales han sido los principales obstáculos?
20. Quienes han sido los principales aliados en el proceso de implementación de la ERP? Y cuales y quienes han sido los principales actores que desde su punto de vista han obstaculizado el proceso?
21. Como valora la participación de la Sociedad Civil en la ERP? Cómo, a su entender esta debería trabajar para este proceso?

Pertinencia

22. Conoce al Fondo ACI-ERP? Que sabe de él?
23. ¿ En que actividades/líneas estratégicas cree que un Fondo de este tipo debería apoyar a la sociedad civil ?
24. ¿En qué medida cree que el Fondo ha permitido responder a las demandas de la sociedad civil?

Eficacia/Impacto

25. Conoce que tipo de proyectos financia el Fondo?
26. (Si responde afirmativamente a la pregunta anterior) Los proyectos aprobados están aportando a cambios identificables y sostenibles en sus grupos meta?
27. Cuál ha sido el impacto del Fondo en procesos estratégicos?
28. ¿De qué manera se ha fomentado la reflexión, la identificación de y el análisis a lo interno de las OSC?
29. Qué nivel de cooperación y coordinación se ha logrado en relación con otras instancias (como el gobierno) en temas relevantes como por ejemplo auditoria social?

Sostenibilidad

30. ¿Qué nuevos supuestos, riesgos y desafíos para el futuro se pueden identificar con respecto a la ERP? ¿Cómo éstos podrían mitigarse?
31. ¿Cómo podría acompañar el Fondo para mitigar esos desafíos?

Grupos meta/ organizaciones sociedad civil

I. Presentación (10 minutos): se presentan los participantes y los objetivos de la reunión

II. Trabajo grupal (2.30 horas) : Se distribuyen los participantes según el propósito del proyecto que le fuera aprobado por el Fondo.

- 1 Ejercicio de determinación de prioridades. (Pertinencia) (30 minutos)
 - Lluvia de ideas
 - Escribir prioridades y determinar un ranking de prioridades de las organizaciones
 - Contrastar con las prioridades del fondo según propósitos
- 2 Determinación de cumplimiento de objetivos (Eficacia/Impacto) (1 hora)
 - Agruparlos participantes por propósito
 - Escribir los resultados por propósito
 - Poner un número del 1al 5 bajo cada resultado (5 cumplido y 0 no cumplido) y cada grupo justificará su valoración de las metas y logros alcanzados.
 - Discusión en plenaria

Receso 15 minutos

- 3 Se hará un ejercicio de FODA con el/los proyectos que se llevó a cabo. Los temas a tratar son: (1 hora)
 - **Proceso de aplicación al Fondo:** Forma de solicitar recursos al Fondo ACI-ERP /Capacidad de la organización de realizar la solicitud/Dificultades en el llenado de los formatos.
 - **Evaluación de propuestas:** claridad en los criterios de evaluación/comunicación de la evaluación
 - Revisión y negociación de los proyectos.
 - **Fondos:** forma de asignación/ cantidad/ fluidez del mecanismo de desembolso
 - **Seguimiento:** la ejecución de los proyectos. Informes financieros /informes de actividades

III. Plenaria

- 4 Determinación de recomendaciones para la sostenibilidad. (30 minutos)
-

Grupos meta/ beneficiarios

Ejercicio de determinación de prioridades. (Pertinencia)

- Lluvia de ideas (cada participante escribirá en una tarjeta cual es la prioridad de su comunidad/organización)
- Determinar un ranking de prioridades de las organizaciones (el facilitador las agrupara en la pizarra/papelógrafo y las ordenara según la cantidad de veces que aparezcan, ordenándolas)
- Contrastar con las prioridades del Fondo según propósitos en el grupo

Determinación de cumplimiento de objetivos (Eficacia/Impacto)

- (Lluvia de ideas, idea generadora, proceso,) Escribir los resultados esperados de acuerdo al propósito del proyecto
- El grupo discutirá y asignará un puntaje de acuerdo al grado de cumplimiento de cada resultado (5 cumplido y 0 no cumplido) y cada participante justificará su valoración de las metas y logros alcanzados.
- Discusión

Determinación de recomendaciones para la sostenibilidad.

Entrevistas con actores locales

Contexto (a nivel del municipio)

32. Como evalúa lo realizado por la ERP?
33. Que piensa de la dirección/enfoque que le da el gobierno a la ERP?
34. Cuáles han sido las principales fortalezas en el proceso de implementación de la ERP? Y cuales han sido los principales obstáculos?
35. Quienes han sido los principales aliados en el proceso de implementación de la ERP? Y cuales y quienes han sido los principales actores que desde su punto de vista han obstaculizado el proceso?
36. Como valora la participación de la Sociedad Civil en la ERP? Cómo, a su entender esta debería trabajar para este proceso?

Pertinencia

37. Conoce al Fondo ACI-ERP? Que sabe de él?
38. ¿Conoce el proyecto que se ha realizado aquí (con la organización tal) financiado por el Fondo?
39. ¿En qué medida cree que este proyecto ha contribuido a la participación de la comunidad? (governabilidad, participación ciudadana)?

Eficacia / Impacto

40. El proyecto está contribuyendo a cambios en su municipio/ la comunidad?
¿Cuáles?
41. ¿Qué nivel de cooperación y coordinación se ha logrado en relación con otras instancias (como el gobierno) en temas relevantes como por ejemplo auditoria social?
42. Como se ha vinculado el Proyecto con su organización? (alcaldía, organización de base, organizaciones de segundo y tercer grado, etc.)

Sostenibilidad

43. ¿Qué desafíos hay para continuar con la ERP y para mejorar la participación de la comunidad? (transparencia, CCT,) ¿Qué acciones concretas se pueden realizar?
-

Comité de Programa

Cuestionario

1 El Proceso de aplicación al fondo (20 minutos)

- 1.1. Cuales han sido los cambios más importantes, cuando?
- 1.2. Como se ha venido trabajando para mejorar la cobertura de la promoción hacia los más excluidos? Que podría hacerse para mejorar? Que medios han funcionado mejor? (Contactos con ONGs, otras redes, asociaciones gremiales, radios, otros)
- 1.3. De la Guía Universal de presentación de propuestas:
 - ¿Qué numerales son los que dan más problemas para el llenado por parte de los proponentes? Por que creen? Que se podría hacer para cambiarlos?
 - Cuales es la diferencia entre metodologías y estrategias? Creen que esto esta claro? Para que diferenciarlo? (
 - En cronograma a que refiere logros esperados? Son estos resultados de actividades?
 - Que nivel de respuesta hay sobre monitoreo y evaluación? se da seguimiento a esta parte respecto al PME general del Fondo? Para que sirve en concreto?
 - Que relevancia tienen la solicitud de organigrama? (da puntuación, que cosas aclara?)
 - Que opinión tienen sobre el tamaño y complejidad de la guía? Se podría reducir o simplificar, como, que cosas?
- 1.4. Hay muchos casos de proyectos aprobados con observaciones. Se dieron algunos cursos para llenado... se continuaron? Porque? A quienes deberían estar destinados? Se han intentado capacitar a los grupos interesados antes de presentar las propuestas? Esto no mejoraría acaso el nivel de calidad de las propuestas? Opiniones.
- 1.5. Que otra manera habría para mejorar la calidad de las propuestas antes y reducir el número de aprobaciones condicionadas?
- 1.6. Donde están la mayor cantidad de problemas al momento de la elaboración: por que?
 - Propósitos
 - Indicadores
 - Resultados
 - Impactos

- Coherencia? Sobre todo entre cuales?
- Cronograma?

1.7 ¿Cuál ha sido el aporte del Comité / sus miembros para apoyar a organizaciones en el proceso de aplicación y en la mejora de las propuestas? ¿Es algo personal o institucional?

2 Evaluación de las propuestas

Según Manual de aplicación criterios para evaluar propuestas los que se retoman en la Guía para evaluación de propuestas

- ¿Cuál sería la jerarquía y puntuación de los criterios?
- ¿Existen escalas para medir cada criterio / indicador de calidad del proyecto?
- ¿Como se toma el puntaje de la evaluación de la propuesta?

Otros temas de la guía que no se incluyen en la guía de evaluación

- ¿Cómo se valora la participación en la planificación en la evaluación de la propuesta? Y la participación de hombres y mujeres? (20)
- ¿Como se valora la coordinación (26) con otras redes y organizaciones en la evaluación de la propuesta?
- ¿Cómo se valora en nivel de aportación local en la selección de propuestas? Qué peso tiene? Cómo se estima? Es relevante?

3 La toma de decisiones y trabajo del Comité de Programa

(Sobre la carga de trabajo, sobre sus capacidades respecto a la valoración de las propuestas, sobre las presiones al momento de la toma de decisiones, los conflictos en la toma de decisión y la claridad de las recomendaciones técnicas)

4 Seguimiento

4.1 Se cuenta con la información suficiente de seguimiento a los proyectos? ¿Para que le sirve al Comité? ¿Cómo se podría mejorar?

5 Capacidades de las Estructuras (30 minutos)

5.1 Que opinión hay del modelo de cogestión del Fondo? F,D y Rec.

5.2 Existen mecanismos para medir las capacidades del Comité de Programa de cumplir sus funciones y dar seguimiento al equipo técnico?

Según sus funciones sería:

- Selección y aprobación de propuestas y proyectos (como se revisan criterios y demás para equipo técnico?)
- Estrategias para fortalecer los procesos de comunicación y convocatoria para la presentación de proyectos.

5.3 Que nivel de coordinación y retroalimentación hay entre el Comité de Programa y el Foro en cuanto a:

- las políticas del Foro y de la agencia administradora en las negociaciones de nuevos recursos? Solo con las reuniones conjuntas y las comunicaciones de la agencia administradoras.
- Las prioridades de asignación de recursos en los llamados se hace en función de la demanda
- La promoción en especial de ciertos temas claves a financiar que se vinculan con la incidencia no

- o ¿Cómo se complementan o traslapan las capacidades de dirección del Comité de Programa con la agencia administradora (Trocaire)?

7.3 ¿Qué capacidad tiene actualmente el Foro Estratégico para realizar sus funciones:

- Revisión del funcionamiento del Fondo (sus prioridades) en función del contexto planteando los ajustes (en prioridades, montos, metodologías, criterios de selección)
- Capacidad de lectura del contexto?
- Identificar los impactos del proceso

En base a eso es capaz de dar:

- Directrices para la negociación de los fondos con potenciales nuevos donantes? Que debería hacerse para mejorarlas?
- Directrices para revisar las prioridades de asignación de recursos a cada Propósito? Que debería hacerse para mejorarlas?
- Directrices para acordar / consensuar prioridades de investigación/ documentación/ incidencia con miembros de ACI/ OSC/ grupos de base locales alrededor de la ERP

8 Género en las propuestas y en el seguimiento y evaluación (PME) (20 minutos)

8.3 Porqué hay bajo nivel de transversalización de género en las propuestas?

8.4 Como se estimula el tema de género en la puntuación de las propuestas? Se hace explícito el peso del tema de género en la evaluación?

8.5 Hay estímulos para que la propuesta tenga elementos de género y medidas afirmativas y que viabilicen la participen de mujeres?

8.6 Se da seguimiento a este aspecto? Como?

Dinámica: Trabajo grupal

Los/as miembros del Foro se dividen en 2 grupos:

- El grupo 1: tiene a su cargo la discusión del propósito 1, 2 y 3
- El grupo 2: tiene a su cargo la discusión del propósito 4 y 5

Cada grupo nombrará un/a moderador que organizará el uso de la palabra y un/a relator/a quien tomara las notas de la discusión grupal y presentará en la plenaria. La facilitación estará a cargo de los consultores.

Pasos:

- 1) Leer el fin general del Fondo ACI ERP, los propósitos asignados y los medios utilizados para el logro de cada propósito (según ha sido planteado en los documentos del Fondo) lo que se presentará en rotafolios.
- 2) Para cada uno de los medios utilizados, cada miembro del grupo valorará como se ha venido desarrollando su implementación en función de pertinencia, eficacia, impacto y sostenibilidad con una carita: feliz, indiferente o triste (barómetro de ánimo) que el/la moderador/a anotará en las hojas de rotafolio.
- 3) Además, deberá tomarse en cuenta en cada propósito (no para cada medio utilizado) el enfoque de género incluyendo su pertinencia, eficacia, impacto y sostenibilidad
- 4) El/la moderador/a pedirá a los miembros del grupo sus opiniones y justificaciones (el por qué) que se irán anotando en una hoja de rotafolio tratando de lograr consensos del grupo, si no fuera posible, se reflejarán las principales posiciones, indicando si fueron mayoritarias o minoritarias.
- 5) El/la relator tomará notas de la discusión y la presentará en el plenario.
- 6) Los resultados se expondrán en plenaria

Dinámica de la plenaria

Los/as relatores/as presentarán el resultado del trabajo grupal y se discutirán propuestas / recomendaciones en base a los mismos.

Foro Estratégico

Dinámica: Trabajo grupal

Los/as miembros del Foro se dividen en 2 grupos:

- El grupo 1: tiene a su cargo la discusión del propósito 1, 2 y 3
- El grupo 2: tiene a su cargo la discusión del propósito 4 y 5

Cada grupo nombrará un/a moderador que organizará el uso de la palabra y un/a relator/a quien tomara las notas de la discusión grupal y presentará en la plenaria. La facilitación estará a cargo de los consultores.

Pasos:

- Leer el fin general del Fondo ACI ERP, los propósitos asignados y los medios utilizados para el logro de cada propósito (según ha sido planteado en los documentos del Fondo) lo que se presentará en rotafolios.
- Para cada uno de los medios utilizados, cada miembro del grupo valorará como se ha venido desarrollando su implementación en función de pertinencia, eficacia, impacto y sostenibilidad con una carita: feliz, indiferente o triste (barómetro de ánimo) que el/la moderador/a anotará en las hojas de rotafolio.
- Además, deberá tomarse en cuenta en cada propósito (no para cada medio utilizado) el enfoque de género incluyendo su pertinencia, eficacia, impacto y sostenibilidad
- El/la moderador/a pedirá a los miembros del grupo sus opiniones y justificaciones (el por qué) que se irán anotando en una hoja de rotafolio tratando de lograr consensos del grupo, si no fuera posible, se reflejarán las principales posiciones, indicando si fueron mayoritarias o minoritarias.
- El/la relator tomará notas de la discusión y la presentará en el plenario.
- Los resultados se expondrán en plenaria

Dinámica de la plenaria

Los/as relatores/as presentarán el resultado del trabajo grupal y se discutirán propuestas / recomendaciones en base a los mismos.

Se pondrán rotafolios con el fin del Fondo ACI ERP y con cada uno de los propósitos

FIN Fondo ACI ERP

Un movimiento progresivo hacia políticas públicas más incluyentes a favor de los pobres y la institucionalización de la participación de la sociedad civil en estos procesos prioritariamente en la implementación de la ERP.

Propósito 1

La apropiación de los procesos de la ERP (su institucionalidad y mecanismos de participación) a través del acceso a información, intercambio y sistematización:

Medios	Pertinencia	Eficacia	Impacto	Sostenibilidad
--------	-------------	----------	---------	----------------

La divulgación (acceso a información)				
Intercambio de experiencias entre actores.				
Metodologías para la sistematización y captura de aprendizajes				

Propósito 2

Mayor legitimidad y efectividad en procesos de auditoría social, monitoreo participativo e incidencia en políticas públicas a través de la generación de capacidades: en este contexto se financian iniciativas para el desarrollo de capacidades técnicas, para llevar a cabo ejercicios de auditoría social, monitoreo participativo de políticas, programas, proyectos y presupuestos a nivel nacional y municipal.

Medios	Pertinencia	Eficacia	Impacto	Sostenibilidad
desarrollo de capacidades técnicas, para llevar a cabo ejercicios de auditoría social				
Capacidades técnicas para monitoreo participativo de políticas, programas, proyectos y presupuestos a nivel nacional y municipal.				

Propósito 3

Participación más efectiva de sociedad civil en espacios de interacción con el gobierno y otros actores: Orientado a apoyar procesos que contribuyan a la participación efectiva e incluyente de sociedad civil en espacios de concertación con el gobierno.

Medios	Pertinencia	Eficacia	Impacto	Sostenibilidad
Crear y fortalecer alianzas territoriales, sectoriales y temáticas				
Desarrollo de propuestas participativas y consensuadas en donde se posicionan temas importantes que han sido tratados de manera marginal en la ERP, como las problemáticas estructurales que fomentan la pobreza				
Generación de mecanismos para potenciar la participación sociedad civil en el Consejo Consultivo de la ERP (CCERP).				

Propósito 4

Mayor participación política de grupos excluidos: En este ámbito se potencia la participación de grupos hasta ahora excluidos del proceso ERP como las mujeres, niños/niñas, jóvenes, personas con discapacidad, adultos mayores, indígenas, y afrodescendientes de manera que generen capacidades institucionales de propuesta y lleven a cabo procesos de auditoría social, incidencia política y desarrollen capacidades que les faciliten articularse con otras organizaciones y espacios de incidencia a nivel local, regional, nacional y temático.

Medios	Pertinencia	Eficacia	Impacto	Sostenibilidad
Generar capacidades institucionales de propuesta				
Llevar a cabo procesos de auditoría social				
Incidencia política				
Capacidad de articulación con otras organizaciones y espacios de incidencia (local, regional, nacional y temático)				

Propósito 5 La sostenibilidad del Fondo a mediano y largo plazo está asegurada.

Medios	Pertinencia	Eficacia	Impacto	Sostenibilidad
Orientar la captura de aprendizajes para potenciar sus impactos. (gestión del conocimiento)				
ACI aporta recursos, participa en estructuras y gestiona recursos				
Proyectos de mediano plazo				
Altos niveles de ejecución				
Ágil mecanismo de aprobación y desembolso de proyectos.				

2.4. Trabajo de campo

Estas fueron las organizaciones que participaron en los talleres realizados, según regiones:

Regiones	Lugar	Organizaciones/proyectos
Centro Sur	Tegucigalpa	FONASIDA ACAN GSC Arte Acción FOSDEH Fundación Simiente FONAMIH CIARH ICADE CIPRODEH FUHRIL
Occidente	Gracias; Lempira	ASONOG CASM OCDIH

		Radio Santa Rosa Índice Red CCT EROC HDH Caritas
Costa Norte	San Pedro Sula	Caritas Casa Luna UNICORASS CASM Bordos CIS Popol Nah Tun UCT – La Paz ADROH FSVS, Foro Mujeres por la Vida EMIH, Alianza (CIS)

Listado de entrevistados/as

- Equipo Técnico del Fondo ERP
- Miguel Cálix, DANIDA
- Julio Raudales ACDI
- Fernando García, Comisionado ERP, Gobierno de Honduras
- Sally ONeill, Trocaire
- Europa Hartz Directora DED
- Elke Gottschalk, PME Fondo ACI-ERP, Cooperante DED
- Benjamin Velazquez
- Carlos Enamorado, Fundación Simiente, Langue
- Ciro Ortiz, regidor Langue
- Misael Cárcamo, Red de Comisiones Ciudadanas de Transparencia
- Saturnino Flores, Patronato Choluteca
- Margarita Flores, OMM, Choluteca
- Entrevista grupal AMDV, Choluteca
- Edilia Reyes, Fiscal Comisión de Transparencia, Yoro
- Entrevista grupal, FETRIX, Yoro

2.5. Análisis de resultados

Comprendió el procesamiento de datos de las entrevistas y grupos focales en un programa de análisis cualitativo (Winmax) y el análisis de los resultados de las mismas para la generación de los hallazgos, conclusiones y recomendaciones, y su redacción y exposición en el informe final.